

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

Comisia reține că hotărârea 7 depusă de candidat este identică cu hotărârea 4 selectată de comisie.

- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe în privința capacității de analiză și sinteză.

În cvasitotalitatea hotărârilor selectate de comisie și a celor depuse de el însuși, candidatul preia susținerile părților fără o sistematizare reală, cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de aceștia (hotărârile 1, 2, 6 selectate de comisie, hotărârea 7 depusă de candidat), aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17.

Se remarcă o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise. Spre exemplu, la hotărârea 2 depusă de candidat, 15 din cele 20 de pagini ale hotărârii sunt susțineri ale părților, preluate aproape fără nicio prelucrare, inclusiv susținerile din notele scrise.

Tot astfel, la hotărârile 1, 2, 6 și 21 selectate de comisie, motivarea propriu-zisă ocupă 2 din cele 9, 11, 10, respectiv 11 pagini ale hotărârii, iar la hotărârea 8 selectată de comisie, celor 3 pagini de motivare le corespund 26 de pagini din partea expozitivă. Tot astfel, la hotărârea 17, 14 pagini de susțineri sunt urmate de doar 3 de motivare.

La hotărârea 11, susținerile părților sunt redactate într-un amalgam de texte de lege și detalii inutile, pentru ca în final acțiunea să fie respinsă pe excepție, într-o motivare sintetică, de numai o pagină. Un exemplu de citare repetată de texte de lege și paragrafe largi din jurisprudență în susținerile părților, reluate apoi și de instanță în considerente oferă și hotărârea 15.

Pe lângă reproducerea *in extenso* a tuturor textelor de lege citate de părți, susținerile părților includ o multitudine de alte detalii nesintetizate, cum ar fi reproducerea cuprinsului unor documente din dosar, spre exemplu, răspunsuri la solicitări, formulare, prevederi din caietul de sarcini sau documentația de atribuire. (hotărârea 8 selectată de comisie)

La hotărârea 3 depusă de candidat se remarcă aceeași preluare haotică a susținerilor părților, într-un amalgam de texte de lege reluate chiar de ambele părți, jurisprudență și afirmații complet necenzurate, dispoziții contractuale și din diverse note de constatare, pentru ca în final, soluția instanței să fie de admitere a apelului și schimbare a sentinței ca efect al autorității de lucru judecat invocate din oficiu.

Preluarea susținerilor părților include, adeseori, și folosirea persoanei întâi, cum este cazul hotărârii 2 selectate de comisie, în care, la fila 5, se folosește repetat cuvântul "*subscrie*" și sintagma "*subl. ns.*". Tot astfel, la hotărârea 6 selectată de

comisie, verbele și pronumele personale sunt folosite la persoana I: "vă rugăm", "arătăm", "solicităm", "invocăm", "considerăm" (filele 3-8), ca și în hotărârile 12 ("cunoaștem", "considerăm", "am arătat"- filele 2-3) și 13 ("noi a trebuit să achităm", "anexăm", "noi să defășurăm").

Un exemplu de preluare necenzurată a susținerilor părților, la persoana I și cu erorile proprii acestora, oferă și hotărârea 17:

"situație în care am apreciem că am făcut dovada că în sistem există magistrați cărora le-au fost emise ordine de salarizare urmare a titlurilor deținute de aceștia, situație similar cu cea a subsemnaților."

Capacitatea de analiză este, în general, bună, însă puține sunt situațiile în care aceasta este, cu adevărat, pusă în valoare, existând numeroase hotărâri ale căror considerente au o pagină sau maxim două, inclusiv printre cele depuse de candidat.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

În general, coerența este afectată în partea de hotărâre care prezintă susținerile părților. În majoritatea hotărârilor, înțelegerea raționamentului este îngreunată de preluarea integrală a conținutului cererilor părților, uneori, inclusiv a greșelilor gramaticale sau limbajului colocvial al acestora.

În majoritatea hotărârilor, există mici greșeli gramaticale, erori de tehnoredactare, erori de exprimare sau de punctuație, care, deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblu, scad din calitatea hotărârii din punctul de vedere al exprimării.

Spre exemplu, susținerile părților sunt, adesea, preluate cu greșeli, precum folosirea greșită a conjuncției "ori" în loc de "or". (hotărârea 8 selectată de comisie, fila 12, hotărârea 10 depusă de candidat, fila 2, hotărârea 24) sau alte erori de tehnoredactare ("Recurenții au precozat"- fila 3, hotărârea 10 selectată de comisie; "rămânerii firi obiect"- fila 10, hotărârea 17).

Astfel de erori de exprimare există și în motivarea propriu-zisă a hotărârilor, unele de-a dreptul amuzante, cum este cazul la hotărârea 16: "*obligația motivării soției adoptate*"-fila 7.

În dispozitivul hotărârilor 6 și 11 selectate de comisie, se folosește repetat dezacordul "*excepția lipsei calității procesual pasive*" în loc de "*procesuale pasive*". Un alt dezacord apare și în considerentele hotărârii 16: "*motivele de casare prevăzut de art. 488 pct. 5 și 6 Cod procedură civilă*).

Există și numeroase greșeli de punctuație, cum este folosirea greșită a virgulei între subiect și predicat, după cum este cazul în următoarele exemple: "*Astfel spus, fondul evocat de Legea 554/2004, nu este fondul litigiului*". (fila 3, hotărârea 10 depusă de candidat); "*constatarea de la capitolul m) punctul m6., este neîntemeiată*" (fila 9, hotărârea 11 selectată de comisie).

În portofoliul candidatului se regăsesc și hotărâri în care considerentele proprii ale instanței sunt tehnoredactate fără diacritice. (hotărârile 5, 8 , 12, 13, 20, 27 selectate de comisie, hotărârea 3 depusă de candidat).

Lipsa parțială a diacriticelor din considerente se remarcă și la hotărârile 6 și 7

selectate de comisie.

De asemenea, alternanța pasajelor cu diacritice cu cele fără este o constantă în preluarea susținerilor părților, această din urmă hotărâre citată oferind un exemplu elocvent în acest sens, ca și hotărârile 8, 13, 20, 27 selectate de comisie.

Acest ultim aspect contravine dispozițiilor art.128 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM- Secția pentru judecatori nr. 3243 din 22 decembrie 2022, potrivit căruia: *"Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române."* Aceeași dispoziție se regăsea și în art. 131 alin. (4) din Regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015. De asemenea, din perspectiva funcției pentru care candidează, în același sens sunt și dispozițiile art.96 din Regulamentul din 14 martie 2023 privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căruia: *"Hotărârile judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție se tehnoredactează integral (...) cu diacritice specifice limbii române."*

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea susținerilor părților redactate în acest fel de către candidat face ca această carență să devină una proprie chiar hotărârii.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 6,5 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, clară și logică, însă, adeseori, succintă, aspect, uneori, justificat și de lipsa de complexitate a cauzei.

În unele hotărâri, candidatul realizează o analiză mai elaborată a problemelor aduse în fața instanței, fiind analizate, în mod detaliat, susținerile părților.

Cursivitatea argumentării este afectată de preluarea integrală a susținerilor părților, fără a exista o sinteză a acestora.

De asemenea, structura hotărârii este, de cele mai multe ori, lipsită de logică la nivel formal, ceea ce face ca aceasta să fie greu de lecturat, fiind dificil de urmărit care este motivarea propriu-zisă a instanței și în ce măsură aceasta răspunde susținerilor părților.

În motivarea efectivă a soluției sunt preluate texte legale sau pasaje din decizii ale Curții Constituționale aproape în integralitate, chiar dacă doar anumite paragrafe sunt relevante în cauză, fără o sinteză a prevederilor acestora, ceea ce dă impresia unui colaj de texte legale, cu rupturi de raționament și constituie un aspect depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.22.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

Dată fiind modalitatea dezordonată de preluare a susținerilor părților, precum și faptul că în unele hotărâri partea expozitivă nu este bine delimitată formal de considerentele proprii ale instanței face dificil de urmărit în ce măsură raționamentul instanței răspunde punctual susținerilor părților.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate, mai degrabă, implicit.

Există, însă, și situații în care susținerile părților sunt înlăturate/încuviințate argumentat, prin raportare la probele administrate și dispozițiile legale în materie, cum este cazul câtorva dintre hotărârile depuse de candidat.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice **Punctaj acordat - 6 puncte**

Motivare:

Argumentația este, în general, corectă din punct de vedere al logicii juridice, deși, o parte din hotărârile din portofoliul candidatului nu se remarcă printr-o complexitate care să permită dezvoltarea unui raționament elaborat.

Cu toate acestea, în unele cazuri logica raționamentului candidatului este contradictorie, cum este cazul hotărârii 1 depuse de candidat, în care, după ce încuviințarea unei probe a fost respinsă, în considerente este, totuși, analizată, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității (fila 11):

"Curtea, constatând că aceste adrese a fost emise ulterior emiterii deciziei în litigiu și nu a fost depuse în procedura administrativ jurisdicțională desfășurată în fața CNSC, ceea ce conduce la inadmisibilitatea administrării acestei probe în fața instanței, potrivit art.31 alin.3 din Lg nr. 101/2016, în ședința din data de a respins administrarea acestor probe.

Curtea, în vederea deplinei lămuriri a acestei critici, va trece peste aspectul inadmisibilității administrării acestor înscrisuri în fața instanței, și va proceda la analiza acestora."

Logica raționamentului este greu de urmărit, dată fiind dezordinea formală a hotărârii, caracterizată printr-o preluare extensivă a cererilor părților și o înșiruire de texte legale fără utilizarea unor conectori logici între acestea, ceea ce dă hotărârii un aspect de colaj și lipsește raționamentul logic de cursivitate și coerență.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare **Punctaj acordat - 5 puncte**

Motivare:

Hotărârile din portofoliul candidatului preiau necenzurat susținerile părților, redând, în paragrafe întregi, textele de lege citate de acestea, precum și o multitudine de detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei, cum ar aprecierile subiective ale acestora, fără legătură cu obiectul cauzei.

Se remarcă citarea extensivă a unor articole de lege sau paragrafe de jurisprudență în considerentele hotărârii, în condițiile în care acestea au o mică relevanță pentru soluționarea cauzei sau doar câteva paragrafe din acestea sunt valorificate.

Spre exemplu, la hotărârile 6, 15, 17, 18, 26 selectate de comisie, susținerile părților sunt redate, cu paragrafe întregi de texte de lege și jurisprudență, opinii exprimate la întâlniri de practică neunitară etc., iar la hotărârea 8 selectată de comisie, pronunțată în materia achizițiilor publice, se redă, în întregime, decizia CNSC atacată, iar susținerile părților includ pagini îngtregi de texte de lege și jurisprudență, precum și o mulțime de detalii inutile.

Hotărârea 11 selectată de comisie abundă în detalii inutile, preluate din procesele verbale, pentru ca în final acțiunea să fie respinsă succint, pe o excepție procesuală.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

În unele cazuri, dispozitivul hotărârilor nu respectă întru totul cerințele art.425 alin.1 lit.c), întrucât acestea nu indică dacă acțiunea/recursul/revizuirea/contestația în anulare au fost respinse ca nefondate sau ca urmare a unei excepții procesuale. (spre exemplu, hotărârile 3, 5 7, 12, 13, 20 selectate de comisie).

În cazul excepțiilor, în dispozitiv nu se arată de cine au fost invocate (spre exemplu, hotărârea 10 depusă de candidat, hotărârile 3, 6, 9, 11, 17, 19 selectate de comisie)

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac, în general, o analiză și interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau lipsa de complexitate a acestora.

Există însă și situații în care se face o analiză a probatoriului administrat, în special a înscrisurilor.

În cazul hotărârii 1 depuse de candidat, după ce încuviințarea unei probe a fost respinsă, în considerente este, totuși, analizată, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității (fila 11).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;
Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție este valorificată, în general, în cauzele privind drepturi salariale, spre exemplu, în hotărârea 28 selectată de comisie, precum și în hotărârile 7, 8 și 9 depuse de candidat.

Jurisprudența Curții Constituționale este valorificată prin preluarea unor paragrafe foarte largi, în special, în cauzele vizând drepturi salariale.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este invocată sporadic în cazul hotărârilor selectate de comisie, spre exemplu, în cauzele având ca obiect *timbru de mediu* (hotărârea 29), ca și în unele din hotărârile depuse de candidat. (7, 8 și 9)

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși, cu succes, la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Judecătorul nu a înregistrat întârzieri semnificative în ultimii doi ani la redactarea hotărârilor judecătorești. În anul 2021 s-au înregistrat 62 de hotărâri redactate cu întârziere, dar durata întârzierii a fost una redusă (12 zile).

Activitatea judecătorului a inclus și alte atribuții cu privire la activitatea compartimentelor.

V. Punctaj total : 64, 5 puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. un ...